

Inwestor (Zamawiający)					
 <small>Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.</small>					
Program:	Program budowy elektrowni jądrowej	Projekt:	Spotkanie Informacyjne	Inwestor:	PEJ sp. z o.o.
NOTATKA					
Data spotkania:	2023-03-01	Miejsce:	Rybackie Centrum Kultury i Formacji Boleniec Aleja Świętego Jakuba 25 84-360 Łeba	Kod notatki:	OEJ_ZPP_ZPP08_NW_00004_01_PL
Temat (tytuł) notatki:	Spotkanie informacyjne przedstawicieli PEJ z przedstawicielami oraz mieszkańcami miasta Łeba				
Obecni:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Burmistrz Miasta Łeba - Andrzej Strzechmiński 2. Wiceburmistrz Miasta Łeba - Krzysztof Król 3. Senator RP - Kazimierz Kleina 4. Przewodniczący Rady Powiatu Lęborskiego - Mirosław Tandek 5. Przedstawiciele PKP PLK: Anna Arentowicz, Rafał Marszałek 6. Przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego: Anna Błażewicz-Stasiak, Jakub Cichosz 7. Przedstawiciele Polskich Elektrowni Jądrowych: m.in. Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami, Pion Realizacji Programu: Szostek Joanna, Skolimowski Marcin, Pieróg Daniel, Tyszko Krzysztof, Lamentowicz Łukasz, Ogrodowczyk Anna, Bugała Ernest, Żebrowski Adrian, Brun Angelika, Gadowska Maja, Róg Przemysław 8. Przedstawiciele stowarzyszenia Bałtyckie S.O.S: Tomasz Trybusiewicz, Hanna Trybusiewicz, Katarzyna Zacharewicz, Katarzyna Laskowska 9. Dziekan Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu o/Lębork Aleksandra Romanowska 10. Mieszkańcy m. Łeba (ok. 60 osób) 				
Dotyczy:	Aktualny status inwestycji (w tym proces pozwoleńowy, toczące się postępowanie środowiskowe), status realizacji inwestycji towarzyszących budowie EJ m.in. warianty przebiegu linii kolejowej				
I. Wprowadzenie i opis tematu:					
<p>W ramach prowadzonych działań komunikacyjnych na terenie wskazanej, preferowanej lokalizacji pierwszej polskiej elektrowni jądrowej, Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami zgodnie z ustaleniami ze spotkania zorganizowanego 14 października 2022 r. realizuje kolejne spotkania informacyjne z mieszkańcami oraz przedstawicielami miasta Łeby.</p> <p>Przebieg spotkania: Spotkanie miało na celu przybliżenie mieszkańcom oraz władzom aktualnego statusu projektu budowy elektrowni jądrowej, przekazanie informacji nt. aktualnego etapu procesu środowiskowego, zaprezentowanie aktualnie rozważanych przebiegów tras linii kolejowych wraz ze wskazaniem wariantu preferowanego przy jednoczesnym uzasadnieniu wyboru, oraz przedstawienie najważniejszych informacji dotyczących pozostałych elementów infrastruktury towarzyszącej.</p> <p>W pierwszej części spotkania głos zabrał Burmistrz Miasta Łeba, Andrzej Strzechmiński, który przywitał wszystkich gości, w szczególności senatora Kazimierza Kleinę, którego przedstawił jako osobę zainteresowaną projektem budowy pierwszej elektrowni jądrowej w Polsce od dawna, następnie przekazał głos przedstawicielom spółki.</p> <p>Prezentację rozpoczęła Joanna Szostek, Zastępca Dyrektora, Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami, przywitała gości, przedstawiła koncepcję spotkania oraz uczestników spotkania reprezentujących PEJ, PKP PLK oraz Urząd Marszałkowski.</p>					

W kolejnej części spotkania, **Marcin Skolimowski, Kierownik, Dział Komunikacji Zewnętrznej** wyjaśnił, że jest to spotkanie o charakterze informacyjnym, które nie jest tożsamy z udziałem społeczeństwa w wydawaniu decyzji środowiskowej w rozumieniu ustawy oraz przedstawił:

- założenia Polityki Energetycznej Polski do 2040 roku oraz Programu Polskiej Energetyki Jądrowej
- dane dot. energetyki jądrowej w Unii Europejskiej oraz poparcia budowy jej w miejscu inwestycji
- kwestię wyboru preferowanej lokalizacji
- główne korzyści z budowy elektrowni jądrowej dla Pomorza
- kluczowe etapy procesu administracyjnego
- działania PEJ w projekcie budowy elektrowni jądrowych oraz postęp realizacji inwestycji
- informację nt. Programu Wsparcia Inicjatyw Społecznych
- postęp w procedurze środowiskowej oraz udział polskiego społeczeństwa w procedurze
- informację na temat współpracy inwestora z uczelniami wyższymi w regionie pomorskim
- informację na temat działań w I i II kwartale br. na terenie wskazanych lokalizacji

Część dotyczącą infrastruktury towarzyszącej przedstawił **Daniel Pieróg, Kierownik, Dział Infrastruktury Towarzyszącej**, informując o:

- obszarze realizacji przedsięwzięcia oraz przedstawiając poglądową wizualizację EJ w preferowanej lokalizacji
- planowanym systemie chłodzenia EJ
- planowanym ogólnym harmonogramie Przedsięwzięcia
- założeniach dotyczących elementów infrastruktury towarzyszącej
- podmiotach odpowiedzialnych za realizację poszczególnych projektów
- wstępnej koncepcji dotyczącej tras i przebiegów infrastruktury towarzyszącej oraz związanymi z nimi nowymi kierunkami rozwoju dla regionu (droga, kolej, sieci przesyłowe, MOLF)
- badaniach lokalizacyjnych i środowiskowych

Następnie przedstawiciel PKP PLK **Anna Arentowicz** podczas swojego wystąpienia poinformowała uczestników nt.:

- Lokalizacji Inwestycji: lokalizację przebiegów, informację o ewentualnej rewitalizacji linii 229, 230 oraz o budowie nowych odcinków na obszarze powiatów wejherowskiego i lęborskiego – wskazano na zawarte porozumienie z PEJ, przedstawiono zakładane efekty realizacji inwestycji kolejowej m.in. zapewnienie dostępu kolejowego do nowobudowanej elektrowni, z potencjałem przywrócenia działalności przewozów osobowych.
- Dokumentacji Projektowej: informacja nt. podpisania umowy na wykonanie dokumentacji środowiskowej oraz o wyborze oferty na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla realizacji robót budowlanych w ramach projektu pn. „Zapewnienie dostępu kolejowego do elektrowni jądrowej Lubiatowo – Kopalino”.
- Zakresu planowanej inwestycji: szczegółowe omówienie wariantu podstawowego oraz opcjonalnego wraz z omówieniem wad i zalet każdego z nich. Wskazano wariant podstawowy, jako preferowany przez PKP PLK.
- Harmonogramu realizacji inwestycji z podziałem na prace projektowe oraz budowlane
- Parametrów eksploatacyjnych, efektów i możliwości, czasy przejazdu.

Część dotyczącą raportu o oddziaływaniu na środowisko, przedstawili **Anna Ogrodowczyk, Ekspert ds. odpadów konwencjonalnych, Dział Uzyskiwania Zgód i Pozwoleń** oraz **Łukasz Lamentowicz Ekspert ds. ochrony środowiska, Dział Ochrony Środowiska**, informując o:

- potencjalnym oddziaływaniu inwestycji na: leśnictwo, turystykę, aspekty społeczno-gospodarcze (rynek nieruchomości, rynek pracy, gospodarkę)
- potencjalnym oddziaływaniu inwestycji na morskie i lądowe środowisko przyrodnicze (rybołówstwo, żeglugę, morskie organizmy żywe, obszary Natura 2000)
- działaniach minimalizujących (np. zabezpieczenie ichtiofauny m.in. poprzez zastosowanie systemu odzysku i zawracania ryb, przeniesienie gatunków lądowych w inne miejsca bytowania)

Ernest Bugała, Specjalista ds. Ochrony Radiologicznej, Dział Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej, zapoznał uczestników z:

- zagadnieniami związanymi z bezpieczeństwem radiologicznym
- oddziaływaniem związanym z promieniowaniem jonizującym
- podejmowanymi działaniami minimalizującymi
- potencjalnymi oddziaływaniami na środowisko w przypadku wystąpienia poważnej awarii

W ostatniej części prezentacji **Joanna Szostek, Zastępca Dyrektora, Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami**, przedstawiła wybrane, najpopularniejsze mity na temat elektrowni jądrowej na Pomorzu:

- kominy elektrowni rzekomo widoczne z dużych odległości – w preferowanej lokalizacji nie będzie chłodni kominowych. Zostanie zastosowany otwarty układ chłodzenia
- płody rolne i wytwarzane produkty rzekomo miałyby być certyfikowane i oznaczane – nie będzie takich działań. Monitoring radiologiczny będzie prowadzony na koszt inwestora przez zewnętrzne jednostki monitorujące
- potencjalne występowanie sinic przez podgrzanie wód przez elektrownię - wykonano szereg badań, które wykluczają zależność występowania sinic z działalnością elektrowni

W trakcie spotkania głos zabrali **Senator RP, Kazimierz Kleina**, który w swojej wypowiedzi poinformował, że wśród senatorów jest wiele wątpliwości dotyczących inwestycji. Pierwszym aspektem wzbudzającym obawę, w opinii senatora jest zbyt krótki czas na konsultacje społeczne, który ma wynosić osiem tygodni, a sam Raport Środowiskowy ma 19,5 tys. stron. Senator wspominał również o zgłoszonej poprawce w Senacie, wg której warunkiem rozpoczęcia budowy elektrowni miałyby być oddanie do użytku infrastruktury towarzyszącej - drogowej oraz kolejowej. Kolejną zgłoszoną poprawką senatora był aspekt odszkodowań, m. in. dla przedsiębiorców, którzy z tytułu powstania elektrowni utracą swoje dochody i zostanie to sądowo udowodnione. Obie poprawki zostały odrzucone, co wzmaga obawy senatora oraz przeciwników, a sama inwestycja w jego opinii traci wiarygodność. Dodatkową obawą, zgłoszoną przez Senatora, była kwestia zagrożonej turystyki w regionie. Wg niego, w trakcie badań opinii publicznej, powinno być zadane pytanie obywatelom całego kraju „Czy przyjedziesz na wakacje, w okolice wybudowanej elektrowni jądrowej?”. Pod koniec swojej wypowiedzi oznajmił, że popiera budowę elektrowni, ale najpierw należy pokazać, że potrafimy ją zrealizować poprzez rozwiązanie istniejących problemów „[...] bo żeby w małych sprawach być pierwszym, to wtedy łatwo w dużych sprawach być wielkim” (Senator RP K. Kleina, 1.03.2023 r., Łeba). Senator Kleina w swojej wypowiedzi poprosił o przygotowanie pisemnej informacji nt. statusu składowiska odpadów radioaktywnych, które będą mogły przyjąć odpady z elektrowni.

Również w trakcie trwającej dyskusji głos zabrala **Anna Błażewicz-Stasiak, zastępca dyrektora Pomorskiego Biura Planowania Regionalnego**, uzasadniając poparcie Urzędu Marszałkowskiego dla wariantu preferowanego linii kolejowej z punktu widzenia regionalnego. Wyraziła również poparcie dla słów senatora, w kwestii wybudowania infrastruktury towarzyszącej przed rozpoczęciem prac budowy elektrowni, ponieważ problem braku gotowości infrastruktury dotknie także samorząd województwa. Przypomniała także o memorandum Marszałka Województwa Pomorskiego, w sprawie programu rządowego dla obszaru oddziaływania pierwszej elektrowni jądrowej w Polsce i wyraziła nadzieję na poparcie w tej kwestii ze strony innych samorządów. Na koniec swojej wypowiedzi dodatkowo wyraziła zrozumienie sytuacji inwestora, ponieważ niektóre decyzje nie są decyzjami z poziomu spółki PEJ, lecz rządowych decydentów.

Podczas spotkania zadano następujące pytania:

1. Jaka próba badawcza została przebadana? (pytanie dotyczy ostatniego badania opinii społecznej w sprawie poparcia dla inwestycji budowy ej)
Odpowiedź M. Skolimowski: Przebadanych zostało ok. 2000 respondentów, w tym ok. 500 osób w gminie Choczewo.
2. Ile kosztowała podatków poprzednia, niezrealizowana inwestycja w Żarnowcu?
3. Kto poniósł odpowiedzialność za nieudaną inwestycję w Żarnowcu?
Odpowiedź: Joanna Szostek poinformowała, że temat elektrowni w Żarnowcu nie jest tematem spotkania. Trudno się spółce wypowiadać za decyzje rządu sprzed wielu lat.
4. Dlaczego wybrano technologię Westinghouse? Czy na pewno jest to najlepsza firma, najbardziej nowoczesna, czy jest to po prostu rozwiązanie nieco inne, sugerowane Nam?
Odpowiedź M. Skolimowski: Wybór technologii Westinghouse był poprzedzony szeregiem czynników, które prowadziły do wyboru dostawcy technologii. Program Polskiej Energetyki Jądrowej zakłada, że jeżeli Polska będzie rozwijać energetykę jądrową, to tylko w oparciu o reaktory najnowszej generacji: III/III+. Katalog firm dostarczających reaktory wspomnianej generacji jest zamknięty. PEJ pełnił przy wyborze dostawy technologii rolę doradczą względem rządu, a rolę decydującą miała Rada Ministrów. Należy mieć również na uwadze, że Westinghouse jest firmą bardzo doświadczoną w tym zakresie.
5. Zamykanie elektrowni jest również procesem kosztochłonnym, skąd możemy mieć pewność, że za 20-30 lat, gdy zmieni się Rząd, nie usłyszymy tak jak tutaj, że to była inna ekipa?
Odpowiedź J. Szostek: Jeżeli chodzi o kwestię wygaszania elektrowni, w Raporcie Środowiskowym opisane są trzy fazy: I budowa, II eksploatacja, III likwidacja. M. Skolimowski dodał, że jako inwestor jesteśmy zobligowani, do odkładania środków na sfinansowanie likwidacji, do przywrócenia środowiska do stanu sprzed inwestycji. Pomimo ewentualnych zmian w rządzie, środki będą więc sukcesywnie odkładane tylko na ten cel.
6. Czy elektrownia będzie budowana na specjalnej strefie ekonomicznej? Jeżeli nie, to czy taka strefa będzie stworzona?

Odpowiedź M. Skolimowski: Preferowana lokalizacja znajduje się w gm. Choczewo, i nie ma tam specjalnej strefy ekonomicznej. My, jako inwestor nie mamy mocy tworzenia stref ekonomicznych.

7. Czy mogą Państwo wskazać elektrownię, która po wygaszeniu została tak zlikwidowana, że środowisko naturalne zostało przywrócone do stanu sprzed budowy?

Odpowiedź M. Skolimowski: Yankee Rowe, USA

8. Gdzie będą pieniądze przeznaczone na przywrócenie środowiska naturalnego do stanu sprzed inwestycji? Skąd pewność, że fundusz na likwidację będzie kontynuowany przez następnego Rząd?

Odpowiedź J. Szostek: Jesteśmy spółką Skarbu Państwa, i wierzę, że taka inwestycja jest na lata. Wierzę, że odpowiedzialny Rząd będzie kontynuował projekt, ponieważ takie wsparcie powinno być dla tego projektu, już w fazie realizacji, a później eksploatacji.

9. Czy obecna Polska zakontraktowała już pewne źródło paliwa do elektrowni?

Odpowiedź J. Szostek: Za dostawę paliwa jest odpowiedzialna firma dostarczająca technologię – Westinghouse. Obecnie jednym ze współwłaścicieli są Kanadyjczycy, którzy zajmują się m.in. dostawami paliwa.

10. Czy w przypadku tak obszernego opracowania raportu środowiskowego, który ma 19,5 tys. stron, czas ośmiu tygodni na konsultacje społeczne nie jest czasem za krótkim?

Odpowiedź J. Szostek: Konsultacje społeczne stanowiące część postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadza organ właściwy do wydania tej decyzji Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (GDOŚ). W zawiadomieniu GDOŚ poda do publicznej wiadomości informacje, m.in. o możliwości składania uwag i wniosków oraz sposobie i miejscu składania uwag i wniosków oraz terminie ich składania - nie krótszym niż 8 tygodni.

11. Chcemy zrealizować ogromną inwestycję budowy elektrowni, a nie mamy rady wybudować infrastruktury towarzyszącej na czas? To budzi niepokój powodzenia projektu.

Odpowiedź J. Szostek: budową drogi będzie zajmować się GDDKiA, która jest po I fazie konsultacji społecznych, co do wariantu tej drogi. Droga będzie oddana w 2027 r. Chcielibyśmy rozpocząć prace przygotowawcze wcześniej. My, jako odpowiedzialny inwestor, rozmawiamy z Zarządem Dróg Powiatowych w Wejherowie, na temat ew. wykorzystania przez rok tych dróg, przy jednoczesnym przystosowaniu i zabezpieczeniu tych dróg. Mamy rok 2023, a my już prowadzimy rozmowy. Zanim przejdziemy do właściwej fazy budowy będą miały miejsce prace przygotowawcze teren, to wszystko jest podzielone na etapy. PEJ prowadzi rozmowy z zarządem dróg przy udziale starosty wejherowskiego.

12. Czy wody spustowe elektrowni, spuszczone rurociągami będą miały wpływ na wody morskie i ekosystem?

Odpowiedź M. Skolimowski: Wpływ wód zrzucanych nie będzie znaczący dla wód morskich, Zrzut będzie następował ok. 3,5 km od brzegu, na głębokości ok. 19 m, a pobór wody odbywał się będzie ok. 5 km od linii brzegowej. Dodatkowo planowane są działania minimalizujące, np. zastosowanie dyfuzorów przy zrzucie wody.

13. Czy zamiast składować nie możemy przetwarzać wypalonego paliwa jak np. we Francji?

Odpowiedź E. Bugała: To będzie zależało od Krajowego Planu Postępowania z Odpadami Promieniotwórczymi i Wypalonym Paliwem Jądrowym. Zgodnie z tym planem wskazano preferowany otwarty cykl paliwowy, co oznacza nieprzetwarzanie na ten moment paliwa jądrowego. Paliwo odzyskane z wypalonego paliwa jądrowego, prawdopodobnie nie mogłoby zostać wykorzystane w naszej elektrowni. Takie jest założenie na dzień dzisiejszy.

14. Kto będzie odpowiedzialny za wskazanie miejsca pod składowisko na odpady?

Odpowiedź J. Szostek: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych.

15. Przez jaki okres, odpady promieniotwórcze składowane będą tam gdzie będzie elektrownia?

Odpowiedź E. Bugała: Tymczasowy przechowalnik ma pomieścić paliwo z całego okresu eksploatacji elektrowni, co nie oznacza, że przez cały okres odpady tam pozostaną.

16. Czy przechowywanie paliwa na terenie elektrowni jest praktykowane w elektrowniach na całym świecie?

17. Gdzie będą docelowo składowane odpady?

Odpowiedź K. Tyszko: Prawo Atomowe zobowiązuje nas, jako inwestora, do zapewnienia przechowywania wypalonego paliwa. My, jako elektrownia, mamy obowiązek zapewnić możliwość gromadzenia odpadów promieniotwórczych. To nie oznacza, że będą one tam przechowywane przez tak długi okres. Na pewno wypalone paliwo trafi do basenu wypalonego paliwa i tam przez 10 lat będzie chłodzone. Następnie z tego basenu transportowane jest do przechowalnika, gdzie będzie przechowywane, do czasu wybudowania składowiska odpadów i przetransportowania tam odpadów.

18. Czy zostanie wykorzystana istniejąca baza noclegowa dla pracowników elektrowni?

Odpowiedź J. Szostek: Osiem tysięcy pracowników w szczytowym momencie będzie rozlokowanych w istniejącej bazie noclegowej sektora prywatnego oraz w nowo wybudowanej bazie. Nie wszyscy się pomieszczą w istniejącej bazie.

D. Pieróg: Wykonaliśmy analizę pod kątem miejsc zakwaterowania w obrębie godziny jazdy od obiektu jądowego. Mamy dane z GUS-u oraz ogólnodostępnych obiektów, które są formalnie zarejestrowane i z zebranych danych wynika, że aktualnie funkcjonujących miejsc noclegowych jest za mało.

19. Czy są przewidziane dofinansowania dla prywatnych przedsiębiorców na rozbudowanie bazy noclegowej?

20. Jaki będzie pobór wody w ciągu 1h?

Odpowiedź J. Szostek: Pobór wody będzie wynosił 55 m³/s. Doprecyzowana odpowiedź zostanie przedstawiona w późniejszym terminie.

21. Czy przy takim poborze - 55 m³/1 s uda się oczyścić wodę ze wszystkiego, co się w niej znajduje?

22. Czy pobór wody wpłynie na prądy morskie?

23. Czy przy okazji upalnego lata może się zdarzyć, że „alga czerwona” wystąpi na plaży?

24. Jaka jest temperatura wody podgrzanej, która będzie wychodziła z reaktora? Czy tą wodę podgrzaną można wykorzystać do podgrzania np. budynków użyteczności publicznej itp.?

Odpowiedź K. Tyszkó: Różnica temperatury pobieranej od zrzucanej to tylko 10st C. Na głębokości ok. 15 m średnia temperatura wody to ok. 7°C, więc zrzucana będzie miała w tej sytuacji 17°C. Wykorzystanie wód zrzucanych Woda nie będzie więc na tyle gorąca, by ekonomicznie uzasadnione było budowanie dodatkowego systemu do wykorzystania temperatury tej wody.

25. Jak wody spustowe wpłyną na występowanie sinic? Czy powinniśmy obawiać się o nasze plaże?

Odpowiedź Ł. Lamentowicz: Sinice są w Bałtyku już od dawna. I one pojawiają się w różnej części Bałtyku i są zależne nie tylko od temperatury, ale od wielu innych zmiennych środowiskowych, w szczególności od zjawiska eutrofizacji. Sinice są i będą. Wprowadzenie wód termicznych do Bałtyku nie przyczyni się do drastycznego rozwoju sinic.

26. Mówiąc o rzuceniu wody w ilości 55 m³, jak to wpłynie na strukturę dna morskiego? Po II WŚ na dnie Bałtyku jest masa chemii, amunicji, co się z tym stanie?

Odpowiedź: Dzięki przeprowadzonym badaniom mamy bardzo dużą wiedzę o środowisku realizacji inwestycji, w tym dnie Bałtyku. Inwestycja będzie więc zrealizowana tak, by nie wpłynęła negatywnie na stan chemii lub amunicji znajdujące się na dnie Bałtyku. EJ1 nie jest pierwszym, ani ostatnim projektem inwestycyjnym realizowanym na Morzu Bałtyckim.

27. Czy firma Westinghouse sama będzie wykonywać budowę? Czy Polscy wykonawcy będą zatrudnieni przy budowie?

Odpowiedź J. Szostek: firma Westinghouse jest dostawcą technologii, wykonawca robót budowlanych to drugi podmiot. Wszyscy wykonawcy deklarują polski wkład na poziomie ok. 50% już na etapie robót budowlanych.

28. Obecnie w Warszawie trwają szkolenia gdzie firmy szkolone są pod względem przydatności do budowy elektrowni. Ile firm z woj. Pomorskiego było na takim szkoleniu?

29. Przy wspomnianej ilości osób, dla których planowana jest budowana baza noclegowa mamy do wybudowania prawie 200 budynków. Czy wiedzą już Państwo gdzie taka inwestycja miałaby powstać?

Odpowiedź D. Pieróg: Na etapie opracowania realizacji studium transportowego i studium zakwaterowania, prowadziliśmy uzgodnienia z gminą Choczewo, która wskazała teren potencjalny pod budowę. To wszystko jest także uzależnione od linii kolejowej, więc wszystko będzie jeszcze analizowane, ale na chwilę obecną nie można twierdzić, że konieczne będzie np. wybudowanie 200 budynków.

30. Dlaczego na prezentacji pokazywane są różne odległości od inwestycji?

Odpowiedź J. Szostek: Na części prezentacji o ichtiofaunie pokazana była odległość 14km, z kolei na slajdzie o społecznych aspektach było to 15 km.

31. Co to są grunty organiczne?

Odpowiedź A. Arentowicz: Grunty organiczne to torfy i namuły. Z przeanalizowanej mapy geologicznej wynika, że w okolicach Słajszewa są torfy. Teren będzie jeszcze badany by sprawdzić, na jakiej głębokości występują.

32. Czy jeżeli teren torfowy występujący w Słajszewie nie jest terenem nośnym pod kolej, bo jest za ciężka na te tereny, to czy jest terenem idealnym pod elektrownię?

Odpowiedź: Elektrownia jądowa nie będzie postawiona na gruntach organicznych. To kompletnie inne grunty. To, co jest poza terenem leśnym, czyli na łąkach Biebrowskich, czyli tam gdzie po części będzie biegła infrastruktura drogowa i kolejowa, są terenem całkiem odmiennym niż teren pod elektrownię.

33. Nie chcę mieszkać obok elektrowni atomowej, co Państwo mi proponują?

34. Radni gm. Choczewo złożyli sprzeciw wobec wariantu linii kolejowej łączącego elektrownię z Łebą. Czy głos Radnych nie będzie brany pod uwagę?

Odpowiedź A. Arentowicz: Bierzymy pod uwagę głos społeczeństwa. Poza gminą Choczewo są także inne gminy w powiecie Wejherowskim oraz Lęborskim, i każdy głos jest ważny. Każdy Państwa głos jest wysłuchiwany, a do analizy są brane różne rozwiązania techniczne, które będziemy Państwu prezentować

35. Czy linia kolejowa będzie przechodziła przez Choczewski Rezerwat Cisów?
Odpowiedź A. Arentowicz: Nie będzie. Wszystkie obszary chronione są omijane.
36. Czy zostały przeprowadzone analizy przed wskazaniem wariantów kolei?
Odpowiedź A. Arentowicz: Tak. Prowadziliśmy inwentaryzację w terenie, pod względem form ochrony przyrody, obiektów podlegających konserwatorowi zabytków, uwzględniliśmy również czynniki ekonomiczne.
37. Czy zostały oszacowane koszty obu wariantów kolei?
Odpowiedź A. Arentowicz: Wartości szacunkowe będą znane na etapie dokumentacji projektowej.

II. Podjęte decyzje:

III. Zaplanowane działania:

Lp.	Opis działania	Osoba odpowiedzialna	Data graniczna realizacji
1.	Przygotowanie zestawu pytań i odpowiedzi i przesłanie ich do UM Łeba	Angelika Brun, Adrian Żebrowski	23.03.2023
2.	Przygotowanie odpowiedzi dla senatora Kleiny: wizualizacja – widok elektrowni w Łeby oraz informacja nt. składowiska odpadów radioaktywnych.	Adrian Żebrowski, Maja Gadowska	17.03.2023
3	Udostępnienie prezentacji ze spotkania na stronie Urzędu Miasta Łeby	Maja Gadowska	10.03.2023

IV. Podpisy osób uczestniczących w spotkaniu lub reprezentujących strony:

Lp.	Nazwisko Imię	Biuro / Zespół	Podpis
1.	Szostek Joanna	Dział Komunikacji Inwestycji/ Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami	
2.	Skolimowski Marcin	Dział Komunikacji Inwestycji/ Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami	
3.	Pieróg Daniel	Dział Infrastruktury Towarzyszącej/ Pion Realizacji Programu	
4.	Tyszko Krzysztof	Dział Infrastruktury Towarzyszącej/ Pion Realizacji Programu	
5.	Lamentowicz Łukasz	Dział Uzyskiwania Zgód i Pozwoleń/ Pion Realizacji Programu	
6.	Ogrodowczyk Anna	Dział Uzyskiwania Zgód i Pozwoleń/ Pion Realizacji Programu	
7.	Bugała Ernest	Dział Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej/ Pion Realizacji Programu	
8.	Żebrowski Adrian	Dział Komunikacji Inwestycji/ Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami	
9.	Brun Angelika	Dział Komunikacji Inwestycji/ Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami	
10.	Gadowska Maja	Dział Komunikacji Inwestycji/ Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami	
11.	Róg Przemysław	Dział Komunikacji Inwestycji/ Pion Komunikacji i Relacji z Interesariuszami	